

**В Приморский районный суд Санкт-Петербурга**

197374, Санкт-Петербург, ул.  
Савушкина, д. 83

**Истец: Самарханов Илдар Закиевич**

03.08.1979 года рождения, пол мужской,  
место рождения гор. Санкт-Петербург  
Паспорт РФ 40 04 219910, выдан  
Главным управлением внутренних дел  
Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области 20 июня 2003 года.  
ИНН: 782615454563

**Адрес:**

190068, Санкт-Петербург, переулок  
Макаренко, дом 15, квартира 30

**Адрес для направления  
корреспонденции:**

191028, г. Санкт-Петербург, Литейный  
пр., д. 26 (БЦ «Преображенский двор»,  
офис 500, для «ЮАП»)

**Тел.:** 8 (812) 386-44-44

**Адрес электронной почты:**

[4383837@mail.ru](mailto:4383837@mail.ru)

**Ответчик: Самарханова Людмила**

**Владимировна**

26.09.1975 г.р., пол женский, место  
рождения гор. Санкт-Петербург  
Паспорт 40 05 540397, выдан 44 отделом  
милиции Приморского района Санкт-  
Петербурга 24 марта 2005 года  
ИНН: 781408390285

**Адрес:**

197350, Санкт-Петербург, проспект  
Королёва, дом 54, корпус 1, квартира

Дело № 2-10606/2022  
Судья Гончарова Е.Г.

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**  
**на определение Приморского районного суда Санкт-Петербурга**  
**по делу № 2-10606/2022 от 01.12.2022 г.**

Самарханов Илдар Закиевич (далее по тексту – **«Истец»**) обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с исковым заявлением о разделе совместно нажитого имущества, взыскании денежных средств к Самархановой Людмиле Владимировне (далее по тексту – **«Ответчик»**).

Определением Приморского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-10606/2022 от 01.12.2022 г. (далее – **«Определение»**) данное исковое заявление оставлено без рассмотрения.

В обоснование указанного определения указано, что исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с отсутствием у Ответчика гражданства Российской Федерации и постоянным проживанием Ответчика на территории Королевства Нидерланды.

**Указанное определение вынесено судом без учета фактических обстоятельств дела и подлежит отмене по следующим основаниям.**

**1. Суд на стр. 4 Определения указывает: «Представленный брачный договор заключен между сторонами в период наличия гражданства Российской Федерации у обоих супругов. В настоящее время Самарханова Л.В. является иностранным гражданином, пророгационного соглашения, заключенного между сторонами, в материалах дела не имеется».**

Однако Истец и Ответчик заключили брачный договор от 28.03.2012 г. на бланке 78 АА 2116308 (далее по тексту – **«Брачный договор»**).

Согласно п. 4.5 Брачного договора, споры и разногласия между сторонами решаются путем переговоров. В случае, если стороны не придут к соглашению, споры разрешаются в судебном порядке в соответствии **с действующим законодательством Российской Федерации.**

Согласно п. 1, 2 ст. 161 СК РФ личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии совместного места жительства законодательством государства, на территории которого они имели последнее совместное место жительства.

При заключении брачного договора или соглашения об уплате алиментов друг другу супруги, не имеющие общего гражданства **или совместного места жительства**, могут избрать законодательство, подлежащее применению для определения их прав и обязанностей по брачному договору или по соглашению об уплате алиментов. В случае, если супруги не выбрали подлежащее применению законодательство, к брачному договору или к их соглашению об уплате алиментов применяются положения пункта 1 настоящей статьи.

**На момент заключения Брачного договора Стороны были зарегистрированы по разным адресам, в связи с чем в Брачном договоре было обозначено применимое к спорам законодательство.**

Включая в Брачный договор данный пункт, **стороны преследовали цель определения применимой юрисдикции при разрешении споров.** Данный пункт выражен в письменном виде, из него явно исходит желание Сторон установить подсудность споров по Брачному договору в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Подписывая Брачный договор, Стороны согласились с положениями п. 4.5, осознавая его значение при определении подсудности спора. Сам факт выхода Ответчика из гражданства РФ не влияет на действительность заключенных им ранее договоров. Пункт 4.5 Брачного договора Сторонами в последствии не оспаривался, не признан недействительным, несмотря на то, что Ответчик принял гражданство Королевства Нидерландов.

**Таким образом, пророгационное соглашение, хоть и не заключено Сторонами в виде отдельного документа, однако включено в п. 4.5 Брачного договора. Применимое право к спорам, вытекающим из Брачного договора, было определено Сторонами до принятия судом дела к производству.**

Согласно п. 1 ст. 404 ГПК РФ по делу с участием иностранного лица стороны вправе договориться об изменении подсудности дела (пророгационное соглашение) до принятия его судом к своему производству.

Подсудность дел с участием иностранных лиц, установленная статьями 26, 27, 30 и 403 указанного Кодекса, не может быть изменена по соглашению сторон (часть 2 статьи 404 ГПК РФ).

Таким образом, соглашением сторон может быть изменена общая или альтернативная подсудность дела с участием иностранных лиц до принятия его судом к своему производству.

В связи с этим при решении вопроса о компетенции российского суда по такому делу следует **установить наличие или отсутствие соглашения**, изменяющего в соответствии со статьей 404 ГПК РФ подсудность дела с участием иностранных лиц.

Следовательно, учитывая наличие п. 4.5 Брачного договора, в котором урегулирована подсудность споров между Сторонами, исковое заявление подлежит рассмотрению по существу в Приморском районном суде Санкт-Петербурга.

Вышеуказанные положения подтверждаются и судебной практикой:

**1) Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.05.2016 N 5-КГ16-31:**

«Соглашением сторон может быть изменена общая или альтернативная подсудность дела с участием иностранных лиц до принятия его судом к своему производству. В связи с этим при решении вопроса о компетенции российского суда по такому делу следует установить наличие или отсутствие соглашения, изменяющего в соответствии со статьей 404 ГПК РФ подсудность дела с участием иностранных лиц.

**2) Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 сентября 2018 г. N 4-КГ18-76:**

«Гражданский процессуальный закон не относит требование о разделе совместно нажитого имущества супругов к исключительной компетенции иностранных судов, в связи с чем на данные требования распространяются общие правила подсудности, установленные гл. 3 ГПК РФ».

Таким образом, у суда не имелось оснований для принятия решения об оставлении иска без рассмотрения, поскольку обстоятельств, позволяющих принять такое процессуальное решение, не имелось.

На основании изложенного,

**ПРОШУ СУД:**

1. Определение Приморского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 2-10606/2022 от 01.12.2022 г. - отменить.

2. Направить дело № 2-10606/2022 в Приморский районный суд Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

**14 декабря 2022 года**

**Истец**

\_\_\_\_\_ **Самарханов И.З.**